

# 2020학년도 수시모집 면접시험

## 학생부 종합 고른기회 전형-인문·사회·자연계열

※ 제시문 속지는 20분, 면접시간은 10분입니다.

【문제 1】 다음의 각 제시문을 읽고 질문에 답하십시오.

<제시문 A> 학교폭력의 여러 유형 중에서 특히 피해학생에게 정신적, 육체적 고통을 주는 행위인 집단 따돌림은 심각한 문제를 낳는다. 피해경험은 성인이 되어서도 대인관계 형성에 어려움을 겪거나 스트레스에 시달릴 수 있는 원인이 된다. 학교폭력은 근본적으로 피해학생이 겪는 고통을 가해학생이 공감하지 못하는데 문제의 심각성이 있으며, 이를 방관하는 주변 친구들로 인해 폭력상황이 더욱 악화되기도 한다. 이러한 학교폭력이나 집단 따돌림은 단순한 친구간의 갈등을 넘어 인권을 침해하는 것으로 법적 처벌 대상이 될 수 있다.

<제시문 B> 최근 들어 인정이 각박해지고 남의 일에 휘말리는 것이 싫어서 자신과 무관한 사람의 어려움에 대하여 모른 척하는 경우가 늘고 있다. 이러한 행위를 예방하기 위하여 법으로 규제할 필요가 있다. 즉, 자신에게 특별한 위험을 발생시키지 않음에도 불구하고 곤경에 처한 사람을 돕지 않는 무책임한 행위에 대하여도 처벌하는 법을 제정하려는 사회적인 움직임이 일고 있다. (a) 옳은 행동이 무엇인지 머리로 잘 알면서 직접 행동으로 실천하지 않는 경우, 그 책임을 묻지 않는다면 우리 사회의 정의감과 도덕성이 크게 악화될 수 있기 때문이다.

<제시문 C> 집단 따돌림이나 학교폭력을 예방하기 위해서는 친구를 나와 같은 감정을 가진 동등한 존재로 바라보면서 '친구 사이에는 상하의 인간관계를 맺으면 안된다.'는 점을 명심해야 한다. 또한 아무리 친한 사이라 하더라도 옳지 않은 행동을 방관하거나 친구에 동조하는 것은 진정한 우정이 아님을 알아야 한다. 이러한 행동은 선량한 주변 친구들에게 피해를 줄 뿐만 아니라 옳지 않은 행동을 하는 친구 자체를 위하는 것도 아니다. 참된 우정이란 친구로 하여금 옳은 일을 하도록 ( b ) 하는 것이다.

(문제 1-1) <제시문 A~C>를 볼 때, 가해자나 동조자 못지않게 방관자도 책임을 져야 하는 두 가지 이유는 무엇인가?

(문제 1-2) <제시문 B>의 밑줄 친 (a)를 볼 때, 폭력 가해행위는 물론 방관자적 행동에 대해서도 법적 처벌까지 고려하는 이유는 무엇인가?

(문제 1-3) <제시문 C>에서 ( b )에 들어갈 적당한 표현을 하나만 제시하고, 이와 관련된 자신의 경험을 바탕으로 구체적인 사례를 한 가지 예시하십시오.

## 【출제의도】

### (문제 1-1)

학생의 인성 및 가치관과 관련된 면접 및 구술 장면에서 가장 유용한 질문의 소재는 학생들과 밀접하거나 생활 속의 경험문제를 제시하는 것이다. **본 문제의 출제 의도**는 학교폭력의 가해자, 피해자는 물론 방관자로서의 경험이 있을 것으로 추정되는 면접대상자가 학교폭력 문제를 제대로 이해하고 있는가?를 알아보기 위한 것이다. 대부분 학교에서는 폭력이 발생할 경우 가해학생과 피해학생에게만 주목하여 선도, 처벌, 구제 조치 등을 취하는데, 아무리 소극적일지라도 가해학생에 동조한 학생이나 폭력장면을 방관한 주변학생들도 실질적으로 **폭력행위의 공범**이라고 간주하는 것이 최근 사회적인 추세다. 따라서 학교폭력 장면에서 용기 있게 나서지 못하는 행동(위)도 비난받아 마땅하다는 생각을 갖고 있는지 여부를 물어보는 것이 학생의 도덕적 가치관이나 인성 수준을 판단하는 지표가 될 수 있다.

### (문제 1-2)

폭력행위를 저지른 학생에게 법적, 사회적 처벌이나 제재를 가하는 것은 못사람들에게 당연한 것으로 간주된다. 그러나 자신의 눈앞에서 벌어지는 폭력장면에 대하여 외면하거나 방관하는 사람은 그가 아무리 도덕과 정의에 대한 지식과 감성이 풍부하다 할지라도 진정으로 도덕적이거나 정의롭다고 말할 수는 없다. 행동으로 드러내지 않는 머리카락 속의 정의감이나 도덕성은 진정한 정의나 도덕이 될 수 없기 때문이다. 다시 말해 실천으로 보여주는 정의로운 행동이야말로 진정한 정의이며 높은 도덕성을 갖춘 사람의 특성이 될 것이다. 학교 교과목을 통하여 이루어지는 정의나 도덕성에 대한 인지적 학습과 갖가지 교과/비교과 프로그램을 통한 정서적 훈련 등이 이루어짐에도 불구하고, 학생들이 눈앞에서 벌어지는 의롭지 못한 장면에 담대하게 나서지 못하거나 알면서도 부도덕한 짓을 행하는 이유는 무엇인가? 그것은 우리의 도덕적 행위능력 결여에 기인한다. 따라서 사회정의나 도덕성을 가르치는 교육장면에서 가장 중요한 것은 옳은 것을 머리로 알고 가슴으로 느끼는 수준이 아니라 이를 실제 행동으로 옮기는 **행위능력**을 기르는 것이다.

사회나 제도적 차원에서 개인의 정의감이나 도덕성 수준을 개선하는 방법에는 두 가지가 있다. 첫째, 정의로운 행동을 하거나 도덕적으로 모범이 되는 사람들에 대하여 보상하고, 그 반대인 경우 처벌을 하는 것이다. 둘째, 정의롭지 못하거나 비도덕적인 행위당사자가 아닐지라도 이를 방조하거나 묵시적으로 동조하는 행위에 대하여도 적극적으로 처벌함으로써 일종의 경각심을 일깨우는 방법이다. 우리 사회에서 벌어지는 갖가지 방관자 효과(주변인 무관심, 책임감 분산, 사회적 태만)나 깨진 유리창이론의 폐해를 최소화시키기 위하여 '착한 사마리아인의 법' 제정을 통해 일종의 경각심을 환기시키려는 경향을 면접대상학생이 올바르게 이해하는지 여부를 알아보기 위한 것이 **본 문제의 출제 의도**다.

### (문제 1-3)

앞서 제기한 바와 같이 면접대상자의 인성 및 가치관과 관련된 **진정성 있는 반응**을 이끌어 내기 위해서는 면담대상자 자신의 실제 경험을 바탕으로 하는 구체적인 사례를 제시하도록 적절히 유도하는 것이다. 면접대상자는 학교생활을 하면서 학교폭력과 같이 정의롭지 못한 다양한 장면에서 가해자, 피해자, 동조자, 지지자, 방관자 등의 처지를 한번쯤은 경험했을 것이다. 학교폭력을 줄이는 좋은 방법은 모든 학생들이 저마다 '나는 절대로 폭력의 가해자가 되지 않아야겠다.'고 마음속으로 다짐하거나 구체적으로 실천하는 것이 가장 좋지만, 이와 더불어 바람

직하지 못한 행동을 보이는 친한 친구의 행동 그 자체에 대하여 외면하지 않고 적극적으로 제지하거나 **행위의 부당성**을 친절하게 일깨워주는 것도 또한 학교폭력 발생을 약화시키거나 잠재적인 문제를 해결하는 데 적지 않은 영향을 미칠 수 있다. 면접대상자가 이러한 점을 올바르게 숙지하고 있는지 여부를 알아보기 위한 것이 **본 문제의 출제의도**다. 즉, 옳지 않은 행동에 대한 분명한 판단 의식과 이를 제지하는 친구로서의 자세를 파악하기 위한 문제다.

**【채점기준】**

하위 문항	채점 기준		배점
(문제 1-1)	A 레벨	방관자적 행위에 대하여 책임을 져야 하는 두 가지 이유로 첫째, 폭력상황이 악화되며, 둘째, 우리 사회의 정의감과 도덕성이 악화될 수 있음을 명료하게 설명함	50점
	B 레벨	책임을 져야 하는 두 가지 이유 중에서 어느 하나만 설명하거나, 두 가지를 잘 설명했지만 완전한 정답이라고 판정하기에는 다소 미흡한 경우	
	C 레벨	문제의 출제의도를 파악하지 못하여 주관적인 설명을 하거나, 두 가지 이유를 설명했지만 정답과 무관한 경우	
(문제 1-2)	A 레벨	법적 처벌 대상자를 늘려 개인의 정의감과 도덕성 문제를 해결하려는 것이 아니라, '정의로움과 도덕성은 반드시 행동으로 보여져야 한다.'는 도덕적 행위의 필요성에 대한 <b>일종의 사회적 경각심</b> 을 유발함으로써 문제점을 개선하기 위한 것임을 충분히 설명한 경우	
	B 레벨	방관자적 행동에 대한 강력한 법적 처벌이나 제재를 통하여 학교폭력과 같은 우리 사회의 심각한 병리문제를 해결할 필요가 있다고 설명한 경우	
	C 레벨	문제의 출제의도를 제대로 파악하지 못하여 주관적인 설명을 하거나 정답과 무관한 답을 한 경우	
(문제 1-3)	A 레벨	<b>권면</b> 이라는 정답을 말하고, 자신의 친구에게 바람직한 조언이나 지적을 통해 변화시킨 경험을 객관적인 관점에서 요연하게 설명한 경우	
	B 레벨	정답(권면)이나 이와 유사한 답을 말하고, 자신의 경험사례를 설명하지만 차분하지 않고 흥분된 감정이나 어조로 설명한 경우	
	C 레벨	정답(유사한 답 포함)을 제시하지 못하고, 자신의 경험사례를 설명하지 못한 경우	
최종판정	A+	3개 항목 중 A레벨이 3개 있는 경우	
	Ao	3개 항목 중 A레벨이 2개, B가 1개 있는 경우(C는 없음)	
	A-	3개 항목 중 A레벨이 1개, B가 2개 있는 경우(C는 없음)	
	B+	3개 항목 중 B레벨이 3개 있는 경우	
	Bo	3개 항목 중 B레벨이 2개 있는 경우(C는 없음), AAC조합의 경우	
	B-	3개 항목 중 B레벨이 2개 있는 경우(C가 1개 있음), ABC조합의 경우	
	C	3개 항목 중 C레벨이 2개 이상인 경우	

【문제 2】 다음의 각 제시문을 읽고 질문에 답하시오.

<제시문 A> 여름철에 오호츠크해 기단과 북태평양 기단이 우리나라 상공에서 부딪힌 상태로 정체하면 장마가 시작된다. 즉 ‘두 기단의 충돌 및 정체’와 ‘장마’ 사이에 인과 관계가 성립한다. 인과 관계는 원인과 결과 사이의 관계를 말하는데, 그렇다면 우리가 인과 관계를 밝히려는 이유는 무엇일까? 인과 관계를 밝히면 어떤 현상을 설명하고 예측하는 것이 가능해지기 때문이다. 과학이 발전하기 전 사람들은 장마가 왜 발생하는지 알 수 없어 신에게 비를 그치게 해 달라고 빌 수밖에 없었고, 언제 장마가 시작될지 몰라 여름이 되면 가뭄과 홍수를 걱정하며 불안에 떨었다. 이처럼 자연의 변화가 인간의 삶에 영향을 주기 때문에 변화의 원인을 설명하고 어떻게 변화할지 예측하는 것, 즉 인과 관계를 밝히는 작업이 필요하였다.

그러나 자연 현상이나 사회 현상은 대부분 다양하고 복잡한 사건들이 얽혀서 나타나기 때문에 원인과 결과를 파악하기 어려운 경우가 많다. 예를 들어 여러 가지 원인이 작용하여 하나의 결과가 나올 수 있고, 하나의 원인에서 여러 가지 결과가 나타나기도 한다. 그리고 원인과 결과가 꼬리에 꼬리를 물고 이어져서 순환하는 관계, 또는 원인과 결과가 서로 영향을 주고받는 형태로도 나타난다. 이처럼 인과 관계가 다양한 구조로 이루어질 수 있다는 것을 알면, 정확한 인과 관계를 파악하는데 많은 도움이 된다.

일반적으로 인과관계가 성립하기 위해서는 (1) 원인이 결과보다 시간적으로 앞서야 하고, (2) 원인과 결과는 관련이 있어야 하며, (3) 원인이 되는 변수만으로 설명이 되어야 하고, 다른 변수에 의한 설명은 제거되어야 한다.

<제시문 B> 어떤 사람이 미국 주요 도시의 범죄 발생 건수와 경찰관 수를 조사하였다. 그 결과 범죄 발생 건수가 높은 도시일수록 경찰관 수도 많다는 것을 발견하고 “경찰관 수가 많을수록 범죄 발생 건수가 늘어난다.”라고 주장하였다.

<제시문 C> 한 의학 논문에서 우유를 마시면 암에 걸릴 확률이 높아진다는 놀라운 결과가 발표된 적이 있다. 우유를 많이 생산하고 소비하는 미국의 여러 주와 스위스에서는 암이 많이 발생하는데, 우유를 마시지 않는 스리랑카에서는 암이 거의 나타나지 않는다는 것이 이 논문의 근거 자료였다.

(문제 2-1) <제시문 A>의 내용을 참고하여, <제시문 B>의 주장이 어떤 면에서 통계자료의 잘못된 해석인지 설명하시오.

(문제 2-2) <제시문 A>의 내용을 참고하여, <제시문 C>의 내용이 우유와 암 사이의 인과관계를 보여주는 근거가 되기 어려운 이유를 설명하시오.

## 【출제의도】

이 문제는 학생들이 통계 자료의 올바른 해석 방법을 이해하는지를 측정한다. 특히 변수들 간의 인과 관계와 상관관계의 차이에 대해 이해하는지 확인한다.

## 【문항해설】

<제시문 A>는 통계 자료의 활용 중 인과 관계의 뜻과 필요성, 정확한 인과 관계 파악의 중요성 및 인과 관계의 성립조건에 대한 설명을 제공한다. 사회 현상은 여러 변수들이 복합적으로 상호 작용하면서 발생하므로, 변수들 사이의 인과 관계가 명확하지 않은 경우가 많다. 변수들 간의 인과 관계를 잘못 파악하는 경우, 사회 현상에 대한 정보와 사실을 왜곡하여 파악할 가능성이 있고, 또한 당면한 문제를 해결하는 데 잘못된 방안을 제시하게 할 수 있다. 따라서 인과 관계와 상관관계의 차이를 이해하고, 원인과 결과를 이해함으로써 사회 현상을 정확하게 해석하는 것이 통계 자료가 가지는 한계를 극복하는데 매우 중요하다. 이 문제에서는 <제시문 B>와 <제시문 C>에서 나타난 통계 자료 해석의 오류를 파악하고 그 오류의 유형을 설명할 수 있는지를 평가하고자 한다.

<제시문 B>는 도시의 범죄 발생 건수와 경찰관 수의 양(+의 상관관계)를 관찰하고, 그 원인(범죄 발생 건수의 증가)과 결과(경찰관 수의 증가)를 반대로 파악하고 잘못된 주장을 하는 예시를 보이고 있다. 인과 관계와 상관관계의 차이를 정확하게 이해하는 학생이라면 <제시문 A>의 내용을 근거로, <제시문 B>의 주장이 원인과 결과를 반대로 해석하는 오류를 범하고 있음을 설명할 수 있다.

<제시문 C>는 미국, 스위스, 스리랑카에서 수집된 자료로부터 우유 소비량과 암 발생 건수의 양(+의 상관관계)를 관찰하고, 우유가 암의 발생 원인이라고 잘못 해석한 예시를 보이고 있다. 이 연구에서는 소득수준도 높고 평균수명도 긴 미국 및 스위스와 소득수준도 낮고 평균수명도 짧은 스리랑카의 자료를 비교하면서, 우유 소비량 증가는 암 발생 확률을 높인다고 성급한 결론을 내리는 오류를 범하고 있다. 암은 일반적으로 중년 이후에 나타나는 질병이므로, 평균수명이 긴 사람에게서 발생할 확률이 더 높다. 따라서 평균 수명이 짧은 스리랑카와 비교하여 평균 수명이 긴 미국이나 스위스에서 암 발병 건수가 더 많을 가능성이 있다. 또한 소득 수준에 따른 서로 다른 생활환경이 암 발생 확률에 영향을 미칠 가능성도 있다. 이처럼 우유 소비량과 암 발생 확률에 모두 영향을 미치는 다른 변수가 존재할 가능성이 있음에도, 두 변수를 하나는 원인 또 하나는 결과로 해석하는 것은 통계 자료 해석상의 오류로 볼 수 있다.

## 【채점기준】

. 우수

- (1) 제시문에 나타난 통계 자료 해석상의 문제점을 정확하게 설명하고,
- (2) 제시문에서 발견된 오류의 유형을 정확하게 제시하는 경우

. 보통

- (1) 제시문에 나타난 통계 자료의 해석상의 문제점을 정확하게 설명하지만,
- (2) 제시문에서 발견된 오류의 유형을 분명하게 제시하지 못하는 경우

. 미흡

제시문에 나타난 통계 자료 해석상의 문제점을 설명하지 못하는 경우

추가 고려 사항 : 일부 학생의 경우 (문제2-1) 및 (문제2-2)에 대해서도 다른 방식의 통계 자료 해석의 오류에 대한 대답을 제시할 가능성이 있습니다. 이런 경우 면접관계서 판단하시기에 합리적인 설명이라고 생각이 되시면 좋은 점수를 주셔도 됩니다. 예를 들어 (문제2-1)에서 "범죄 발생 건수와 경찰관 수에 동시에 영향을 미치는 제3의 요인(예: 인구증가, 도시화 등)이 존재함에도, 두 변수를 원인과 결과로 연결 짓는 오류를 범한다."고 답하거나 "범죄 발생 건수 증가와 경찰관 수 증가는 서로 영향을 주고받는 변수들인데, 인과 관계로 잘못 해석하고 있다."는 등의 대답을 하더라도, 맞는 답을 처리하실 수 있습니다.