

2019학년도 수시모집 면접시험

(고른기회 전형-인문·사회·자연계열)

※ 제시문 속지는 10분, 면접시간은 10분입니다.

【문제 1】 다음의 각 제시문을 읽고 질문에 답하시오.

<가> 자유주의에서는 개인의 자유를 근본적인 가치로 여긴다. 개인만이 궁극적인 가치를 갖고 있으며, 국가와 사회는 오직 이러한 개인의 자유를 보호하고 증진하는 수단으로서만 가치가 있다고 본다. 그러므로 자유주의에서는 합리적 이성에 의해 스스로 삶의 목적을 선택하는 개인의 자율적 특성이 강조된다. 반면, 공동체주의에 따르면, 도덕규범이나 정의는 공동체의 특수한 사회·문화적 전통에 구체적으로 내재하는 것이다. 이에 따라 공동체주의에서는 개인의 정체성을 추상적 자아가 아니라 공동체의 전통과 가치를 통해 형성되는 것으로 보며, 인간을 이웃에 대한 배려와 사회의 공동선이라는 가치를 추구하는 사회적 존재로 본다.

<나> 프랑스의 사회학자 부르디외는 “구별짓기”에서 취향과 기호에 관해 이야기 한다. 개인의 취향은 의미 없는 개인적 선택의 결과가 아니라 계급적·이데올로기적 의미로 가득 차 있다는 것이다. 개인은 경제적 자본처럼 물질적이고 경제적인 것뿐만 아니라 사회적·문화적 자본 등 다양한 자본에 의해 위치가 결정되는 사회적 장(場)에 속하게 된다. 그와 같은 자원의 분배 정도에 따라 그들이 얻게 되는 삶의 방식과 문화적 행위, 취향과 심미안이 다르게 결정된다. 노동자 계층과 경영자 계층이 선호하는 음식이나 스포츠가 서로 다른 이유, 그들이 지닌 정치적 견해와 문화적 취향, 그리고 미적 판단 기준이 다를 수밖에 없는 것은 그 때문이다.

<다> 레깅스, 찢어진 청바지, 배꼽티 ... 미국 고등학교에서 금지하는 복장이다. 한국과 달리 교복이 없는 미국 고등학교는 몸을 과도하게 드러내는 옷을 규제하여 왔다. 그러나 최근 캘리포니아주 알라미다 통합교육구는 엄격한 복장 규정을 완화하였다. 우리나라에서도 오랫동안 유지됐던 두발 단속 교칙에 변화가 일어날 예정이다. 지난달 27일 ○○시교육감은 서울 중·고등학교 두발 자유화를 추진하겠다고 선언하였다. 학생들은 이제 길이 제한 없이 머리를 기를 수 있는 것은 물론 파마나 염색을 자유롭게 할 수 있게 되었다. 이번 선언으로 두발 자유화에 대한 뜨거운 찬반 공방이 재개되었다.

(문제1-1) 제시문 <가>에 나타난 자유주의와 공동체주의가 추구하는 가치의 공통점과 차이점을 설명해 보시오.

(문제1-2) 제시문 <가>와 <나>를 참고하여 두발 자유화 논란에 대한 본인의 입장을 논리적으로 설명해 보시오.

[출제의도 및 문항해설]

문제 1-1에서는 자유주의와 공동체주의에 대한 차이점과 두 입장이 추구하는 공통된 목적을 묻고 있다. 지문에 나타난 바의 차이점은 자유주의에서는 개인의 자유, 공동체주의에서는 공동체의 전통과 가치를 추구하는 차이를 추구한다. 다시 말하면 전자는 개인의 자율적 특성이, 후자는 배려와 사회의 공동선이라는 가치를 추구하는 것이다. 양자가 추구하는 공통점은 지문에는 나타나 있지 않은 답을 요구한다. 즉 개인을 중심으로 하든 공동체를 중심으로 하든 개인과 공동체 어느 한 쪽만의 입장의 일방적인 만족을 목적으로 하지 않는다, 두 체계가 추구하는 목적은 개인과 개인을 넘어 공동체가 함께 더불어 사는 보다 이상적인 삶을 추구하고 있다는 것이다.

문제 1-2는 수험생 대부분이 쉽게 답변할 수 있는 문제이다. 찬성 혹은 반대의 입장에서 충분한 자신의 주장을 개진할 수 있을 것으로 보인다. 그러나 찬성 혹은 반대의 주장만을 언급하는 것은 문제를 충분히 숙지하지 못한 것으로 보아야 한다. 평가의 잣대는 두발자유화에 대한 찬성/반대의 주장을 하는 전제로 제시문<가>에 나타난 자유주의 혹은 공동체주의의 입장에 서서 일관된 입장을 개진하고 있는지를 확인하는 한편, 제시문<나>에서 언급된 자본주의 사회에서 “구별짓기”를 통해 나타날 수 있는 ‘취향’을 통해 나타나는 차별 등의 문제를 의식하면서 이 문제를 고민하거나 해결하려는 문제의식을 갖고 있는지를 확인해야 한다. 동시에 주장의 일관성, 논리적 정합성, 상식적 설득력 등도 중요한 체크 포인트라 할 수 있다. 참고로 서울시교육청의 두발자유화 방침이 발표되고 나서 실시한 여론 조사 결과에 따르면 응답자 절반 이상인 52%가 두발 자유화에 반대하고 있으며, 학생들 의견도 반대가 30% 정도에 이르는 것으로 보도된 바 있다.

[예시답안]

자유주의와 공동체주의에 대한 차이점은 자유주의에서는 개인의 자유, 공동체주의에서는 공동체의 전통과 가치를 추구하는 차이를 추구한다. 전자는 개인의 자율적 특성이, 후자는 배려와 사회의 공동선이라는 가치를 추구하는 것이다. 양자가 추구하는 공통점은 개인을 중심으로 하든 공동체를 중심으로 하든 개인과 공동체 어느 한 쪽만의 입장의 일방적인 만족을 목적으로 하지 않는다, 두 체계가 추구하는 목적은 개인과 개인을 넘어 공동체가 함께 더불어 사는 보다 이상적인 삶을 추구하고 있는 것이라 할 수 있다.

1-2. 조건부 찬성의 입장

두발자유화에 대한 입장은 찬반이 극명하게 엇갈린다. 찬성 측의 입장은 두발 제한은 헌법에 명시된 신체자유권에도 위배되며 기본적 인권을 침해하는 것으로, 학교에서 행하고 있는 두발이나 복장에 대한 제한은 어느 법 조항에도 없다. 따라서 두발 자유는 본능적인 인권으로 헌법에 의해서 당연히 보호되어야 한다고 말한다. 반면 반대 측의 입장은 염색머리, 치렁치렁한 머리를 하고, 성인 모습을 추구하는 두발과 복장의 자유는 청소년 비행의 원인이 되고 있다. 두발이나 복장 제한은 학부모, 교사, 학생대표가 함께 만든 교내 생활지도규정을 준수하는 과정에서 이뤄지는 것으로 인권침해라고 보기 어렵다고 주장하며 의견 대립이 팽팽하다. 나는 학교 구성원이 공감할 수 있는 기본 제약을 전제로 한 제한된 두발자유화가 필요하다고 생각한다. 두발자유화를 위한 구성원들의 민주적인 합의가 도출된다면 기본적으로 자유주의에서 주장하고 있는 개인의 자유와 권리를 주장하는 한편, 공동체주의가 지향하고 있는 공동선을 함께 이룰 수 있다. 특히 아무런 제약 없이 두발자유화가 시행된다면 제시문 나의 구별짓기에서 나타난 취향의 차이가 차별로 이루어지는 교실과 학교내 빈부 격차가 두드러지게 나타나리라는 것은 명약관화한 일이라 생각된다.

【문제 2】 다음의 각 제시문을 읽고 질문에 답하시오.

<가> 세계경제는 무한히 성장할 수 있는가? 이 질문에 대해 로마 클럽은 1972년에 발표한 「성장의 한계」라는 보고서에서 지금과 같은 속도와 방식으로 세계경제가 성장한다면 환경오염, 자원고갈 등으로 인해 100년 내에 세계 경제는 성장의 한계에 도달할 것이라고 추정하였다.

<나> 21세기를 규정하는 중요한 특징으로 꼽히는 것들 중의 하나는 지금까지 인류가 경험해 보지 못한 엄청난 속도의 과학과 기술의 발전이다. 연구 개발 투자에 더욱 박차를 가하여 과학과 기술의 발전 속도가 인구 증가와 인간의 물질에 대한 욕구의 증가 속도를 앞지른다면, 대량생산과 대량소비라는 20세기형 삶의 방식이 바뀌지 않아도 지속적인 경제성장이 가능해질 수 있다. 자연 자원을 조금 쓰면서도 친환경적인 깨끗한 방식으로 원하는 물건들을 충분히 많이 생산할 수 있게 될 것이기 때문이다.

<다> 슈마커(Ernst F. Schumacher)는 「작은 것이 아름답다」라는 저술에서 대량생산 방식 대신 자연친화적이고 자원절약적일 뿐 아니라 분배와 지역의 고용관계까지 고려하는 ‘중간 기술’의 개발과 확산이 지속가능한 발전을 위해 필요하다고 주장한다. 또한 지금 우리가 경험하고 있는 빈곤의 문제는 상당부분 물질적 재화의 부족 때문에 생기는 것이 아니라 소수가 너무 많은 부를 누리고 있기 때문에 생기는 분배의 문제라는 점을 지적한다. 그가 주장하는 바와 같이 물질적 풍요에 대한 과도한 집착을 버리고 근검절약하면서 이웃들과 나누는 소비행태와 친환경적이고 인간관계에 기초한 생산방식이 미덕으로 인식되고 확산된다면, 자연 자원을 고갈시키거나 환경을 파괴하지 않는 범위 내에서 모든 사람이 물질적으로 만족하는 수준까지 경제성장을 이룰 수도 있을 것이다.

- (문제 2-1) 제시문 <나> 또는 <다>에서 언급한 상황이 실현된다면 인류는 제시문 <가>의 로마 클럽 보고서에서 예측한 경제성장의 한계를 경험하지 않을 수도 있다. 어떤 이유에서 로마 클럽 보고서의 예측이 실현되지 않을 수 있는지를 제시문 <나>를 근거로 설명하라.
- (문제 2-2) 제시문 <나> 또는 <다>에서 언급한 상황이 실현된다면 인류는 제시문 <가>의 로마 클럽 보고서에서 예측한 경제성장의 한계를 경험하지 않을 수도 있다. 어떤 이유에서 로마 클럽 보고서의 예측이 실현되지 않을 수 있는지를 제시문 <다>를 근거로 설명하라.
- (문제 2-3) 제시문 <나>와 <다>에 기술된 성장의 한계를 극복하는 방법 중의 하나를 선택할 수 있다면, <나>와 <다> 중 어떤 방식을 선택할 것인지 말하고 그 이유를 설명하라.

[출제의도 및 문항해설]

이 문제는 ‘지속가능한 발전은 실현될 수 있는가’ 라는 오래된 의문에 대한 학생들의 이해도를 평가하고 지속 가능한 발전을 이룰 수 있는 대안들에 대한 학생들의 가치관을 피력하도록 하는 것이 이 문제의 출제 의도이다. 지속발전이 가능한가라는 질문은 이미 오래 전부터 반복해서 제기된 의문이며, 이 의문에 대해 큰 이정표를 찍은 연구 결과 중의 하나가 1972년에 로마 클럽이 발표한 “성장의 한계” 라는 제목의 보고서이다. 이 보고서는 현재와 같은 대량소비와 대량생산 방식이 지속된다는 가정에 바탕을 둔 시뮬레이션 모형을 이용한 정량분석을 통해, 1972년을 기준으로 100년 내에 자원 고갈과 환경파괴로 인하여 인류의 경제성장은 중지부를 찍을 것이기 때문에 경제성장은 지속가능하지 않다는 비관적인 예측을 내놓았다. 그러나 로마 클럽이 사용한 모형이 가정하고 있는 생산방식과 소비방식이 획기적으로 개선된다면 지속가능한 발전이 이루어질 수 있다는 긍정적인 주장도 적지 않다. 과학과 기술 발전이 풍요로움을 포기하지 않고도 성장과 발전을 지속할 수 있다고 생각하는 과학 기술 중심적 사고가 그 하나이며, 사람들의 삶이 대량소비와 대량생산의 방식을 버리고 지금보다 겸허하고 검소하며 타인의 삶까지 배려하는 방식으로 진화한다면 자원 고갈도 환경파괴도 없이 모든 사람이 행복하게 살 수 있는 상태에 도달할 수 있다는 친환경 생태주의적 관점이 또 다른 하나이다. 지속가능한 성장을 추구하고는 이 두 가지 방식 중 어떤 방식을 개인적으로 선호하는지 또 그 이유가 무엇인지를 문답하는 과정에서 피면 접자가 갖고 있는 가치관의 일면을 파악할 수 있을 것으로 기대된다.

[예시답안]

(문제 1-1) 로마 클럽의 보고서는 과학 기술이 오늘날처럼 이렇게 빠르게 진보할 수 있을 뿐 아니라 우리의 노력에 따라 더 빠르게 진보할 수 있다는 사실을 자신들의 분석에 충분히 반영하지 못했다는 점, 그리고 과학 기술의 발전 속도가 인구성장이나 욕망의 확장 속도 보다 빠를 수 있으면 대량생산과 대량소비 방식을 포기하지 않더라도 지속가능한 발전이 가능할 수 있다.

(문제 1-2) 로마 클럽의 보고서는 사람들이 자원을 낭비하고 훼손하는 생산과 소비방식을 버리고 친환경 생태주의적이면서 인본주의적인 생산과 소비 방식을 택할 수 있다는 가능성을 모형의 분석에서 고려하지 않았다는 점, 그리고 인류가 슈마허가 주장하는 절제되고 남을 배려할 줄 아는 생산과 소비 방식을 채택한다면 자원의 고갈이나 환경훼손 없이 모든 사람을 만족시킬 수 있는 정도의 물질적 풍요를 자원고갈이나 환경훼손 없이 얻을 수 있다.

(문제 1-3) (나)를 선택: 과학과 기술의 발전은 궁극적으로 인류가 당면한 모든 문제를 해결할 것이며 자원 고갈과 환경훼손의 문제도 해결할 수 있을 것이다. 따라서 물질적 풍요를 희생하지 않고도 지속가능한 발전이 가능하다. 이 방법은 인간성을 개조해서 욕망을 절제하고 이타적이고 배려심 있는 삶을 살게 하는 것 보다 훨씬 현실적인 대안이다.

(다)를 선택: 물질적 풍요가 진정한 행복을 보장하지는 못하며 절제와 배려를 바탕으로 인간적 유대가 강화될 때 진정한 행복을 누릴 수 있을 것이며 이렇게 된다면 자원과 환경의 보존은 자연스럽게 이루어질 것이다.